

Grudziądz, dn. 04.02.2019 roku

Znak sprawy: S1/2019/PN/PO

L.dz. PO/691/2019

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie sektorowego zamówienia podprogowego pn. „Sukcesywna dostawa odzieży roboczej i ochronnej, rękawików, rękawic roboczych i ochronnych oraz obuwia roboczego i ochronnego”.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający – Miejskie Wodociągi i Oczyszczalnia sp. z o. o. zgodnie z § 30 ust. 5 oraz ust. 9 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych (Zarządzenie wewnętrzne Nr 2/2012 Prezesa Zarządu MWiO sp. z o. o. z dnia 27.02.2012 r. ze zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie sektorowego zamówienia podprogowego, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sukcesywna dostawa odzieży roboczej i ochronnej, rękawików, rękawic roboczych i ochronnych oraz obuwia roboczego i ochronnego”.

Zamówienia zostało podzielone na cztery zadania, z których każde stanowi odrębną część zamówienie (Zadanie I pn. „Odzież robocza i ochronna”, Zadanie II pn. „Rękawiki”, Zadanie III pn. „Rękawice robocze i ochronne”, Zadanie IV pn. „Obuwie robocze i ochronne”).

W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsze wybrano następujące oferty:

I. Zadanie I pn. „Odzież robocza i ochronna” wybrano Ofertę Nr 6 złożoną przez:

Zakład Produkcyjno-Handlowy „SEKURA” M. K. Fladrowscy Sp. j.

ul. Konarskiego 2A, 86-320 Łasin

cena oferty: 82.583,49 zł

(słownie złotych: osiemdziesiąt dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt trzy 49/100)

Uzasadnienie wyboru:

Wyboru oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru ofert określonymi w SIWZ [„Cena” + „Jakość”], wybrana oferta uzyskała największą całkowitą liczbę punktów – **100,00 pkt.**

Wybrana oferta spełnia postawione przez Zamawiającego warunki i wymagania oraz nie podlega odrzuceniu.

II. Zadanie II pn. „Rękawiki”, wybrano Ofertę Nr 6 złożoną przez:

Zakład Produkcyjno-Handlowy „SEKURA” M. K. Fladrowscy Sp. j.

ul. Konarskiego 2A, 86-320 Łasin

cena oferty: 3.528,87 zł

(słownie złotych: trzy tysiące pięćset dwadzieścia osiem 87/100)

Uzasadnienie wyboru:

Wyboru oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru ofert określonymi w SIWZ [„Cena” + „Jakość”], wybrana oferta uzyskała największą całkowitą liczbę punktów – **98,95 pkt.**

Wybrana oferta spełnia postawione przez Zamawiającego warunki i wymagania oraz nie podlega odrzuceniu.

III. Zadanie III pn. „Rękawice robocze i ochronne”, wybrano Ofertę Nr 6 złożoną przez:

Zakład Produkcyjno-Handlowy „SEKURA” M. K. Fladrowscy Sp. j.

ul. Konarskiego 2A, 86-320 Łasin



cena oferty: **26.673,53 zł**

(słownie złotych: dwadzieścia sześć tysięcy sześćset siedemdziesiąt trzy 53/100)

Uzasadnienie wyboru:

Wyboru oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru ofert określonymi w SIWZ [„Cena” + „Jakość”], wybrana oferta uzyskała największą całkowitą liczbę punktów – **99,15 pkt.**

Wybrana oferta spełnia postawione przez Zamawiającego warunki i wymagania oraz nie podlega odrzuceniu.

IV. Zadanie IV pn. „Obuwie robocze i ochronne”, wybrano Ofertę Nr 2 złożoną przez:

Firma Handlowa KRIS Krzysztof Biedulski

ul. Tęczowa 57, 53-601 Wrocław

cena oferty: **40.701,93 zł**

(słownie złotych: czterdzieści tysięcy siedemset jeden 93/100);

Uzasadnienie wyboru:

Wyboru oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru ofert określonymi w SIWZ [„Cena” + „Jakość”], wybrana oferta uzyskała największą całkowitą liczbę punktów – **100,00 pkt.**

Wybrana oferta spełnia postawione przez Zamawiającego warunki i wymagania oraz nie podlega odrzuceniu.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto w PLN)			
		Zadanie I Odzież robocza i ochronna	Zadanie II Ręczniki	Zadanie III Rękawice robocze i ochronne	Zadanie IV Obuwie robocze i ochronne
1	TOWELL.pl Katarzyna Czerwińska Ul. Szubińska 63 A 86-005 Białe Błota	-	7.747,77	-	-
2	F. H. KRIS Krzysztof Biedulski Ul. Tęczowa 57 53-601 Wrocław	-	3.577,70	34.894,12	40.701,93
3	PAULINA Łukjaniuk Sp. J. Ul. Kolonia Dojlidy 1 15-585 Białystok	-	3.872,29	-	-
4	PPUiH ARIS Ul. Jastrzębska 15 26-500 Szydłowiec	-	3.482,50	32.985,16	-
5	Małgorzata Floriańczyk, Cezary Floriańczyk Przedsiębiorstw Wielobranżowe „Trezor” Ul. Bema 39 86-300 Grudziądz	90.682,37	-	28.466,01	48.037,65
6	Zakład Produkcyjno-Handlowy „SEKURA” M.K. Fladrowscy Sp. j. Ul. Konarskiego 2A 86-320 Łasin	82.583,49	3.528,87	26.673,53	20.045,93

Całkowita liczba punktów przyznana poszczególnym ofertom:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena ofert całkowita liczba punktów „Cena” + „Jakość”			
		Zadanie I Odzież robocza i ochronna	Zadanie II Ręczniki	Zadanie III Rękawice robocze i ochronne	Zadanie IV Obuwie robocze i ochronne
2	F. H. KRIS Krzysztof Biedulski Ul. Tęczowa 57 53-601 Wrocław	-	97,87 pkt	-	100,00 pkt
4	PPUiH ARIS Ul. Jastrzębska 15 26-500 Szydłowiec	-	97,84 pkt	84,37 pkt	-
5	Małgorzata Floriańczyk, Cezary Floriańczyk Przedsiębiorstw Wielobranżowe „Trezor” ul. Bema 39; 86-300 Grudziądz	92,78 pkt	-	94,96 pkt	84,14 pkt
6	Zakład Produkcyjno-Handlowy „SEKURA” M.K. Fladrowscy Sp. j. ul. Konarskiego 2A; 86-320 Łasin	100,00 pkt	98,95 pkt	99,15 pkt	-

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

I. Zadanie II pn. „Ręczniki” odrzucono następujące oferty:

1. Ofertę Nr 1 złożoną przez:

TOWELL.pl

Katarzyna Czerwińska

Ul. Szubińska 63 A, 86-005 Białe Błota

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt VII litera B) Wykonawca, celem potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, miał obowiązek przedłożyć wraz z ofertą wzory wszystkich oferowanych towarów.

Składane wzory miały potwierdzić zgodność oferowanych towarów z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 5 do SIWZ i miały stanowić podstawę do oceny oferty w ramach kryterium jakościowego.

Wykonawca przedłożył w ofercie tylko jeden wzór oferowanego towaru, tj. wzór ręcznika frotte o wymiarach 50x100. Oferta nie zawiera wzoru ręcznika frotte o wymiarach 70x140.

Zamawiający uznał, że wzory stanowią treść oferty, zatem brak jakiegokolwiek wzoru stanowi o niezgodności oferty z treścią SIWZ (§ 26 ust. 3 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych: „treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ”).

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie § 29 ust. 1 pkt 2 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych, który stanowi, że Zamawiający może odrzucić ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2. Ofertę Nr 3 złożoną przez:

PAULINA Łukjaniuk Sp. J.

Ul. Kolonia Dojlidy 1, 15-585 Białystok

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt VII litera B) Wykonawca, celem potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, miał obowiązek przedłożyć wraz z ofertą wzory wszystkich oferowanych towarów.

Składane wzory miały potwierdzić zgodność oferowanych towarów z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 5 do SIWZ i miały stanowić podstawę do oceny oferty w ramach kryterium jakościowego.

Wykonawca przedłożył w ofercie tylko jeden wzór oferowanego towaru, tj. wzór ręcznika frotte o wymiarach 70x140. Oferta nie zawiera wzoru ręcznika frotte o wymiarach 50x100.

Zamawiający uznał, że wzory stanowią treść oferty, zatem brak jakiegokolwiek wzoru stanowi o niezgodności oferty z treścią SIWZ (§ 26 ust. 3 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych: „treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ”).

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie § 29 ust. 1 pkt 2 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych, który stanowi, że Zamawiający może odrzucić ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

II. Zadanie III pn. „Rękawice robocze i ochronne” odrzucono ofertę Nr 2 złożoną przez:

F. H. KRIS Krzysztof Biedulski
Ul. Tęczywa 57, 53-601 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt VII litera B) Wykonawca, celem potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, miał obowiązek przedłożyć wraz z ofertą wzory wszystkich oferowanych towarów.

Składane wzory miały potwierdzić zgodność oferowanych towarów z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 6 do SIWZ i miały stanowić podstawę do oceny oferty w ramach kryterium jakościowego.

Wykonawca nie przedłożył wzoru rękawic roboczych ocieplanych typ COVENT FROST oraz wzoru rękawic DRAGONER Czerwone. Zamawiający uznał, że wzory stanowią treść oferty, zatem brak jakiegokolwiek wzoru stanowi o niezgodności oferty z treścią SIWZ (§ 26 ust. 3 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych: „treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ”).

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie § 29 ust. 1 pkt 2 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych, który stanowi, że Zamawiający może odrzucić ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

III. Zadanie IV pn. „Obuwie robocze i ochronne” odrzucono ofertę Nr 6 złożoną przez:

Zakład Produkcynjo-Handlowy „SEKURA” M.K. Fladrowscy Sp. j.
ul. Konarskiego 2A; 86-320 Łasin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt VII litera B) Wykonawca, celem potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, miał obowiązek przedłożyć wraz z ofertą wzory oferowanych towarów. Składane wzory miały potwierdzić zgodność oferowanych wyrobów z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 7 do SIWZ i miały stanowić podstawę do oceny oferty w ramach kryterium jakościowego.

W Załączniku Nr 7 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania IV pn. „Obuwie robocze i ochronne” Zamawiający wskazał, iż zarówno trzewiki robocze, jak i buty ocieplane mają być wyposażone we wkładkę antyprzebiciową, uniemożliwiającą przebicie podeszwy.

Przedłożone w ofercie wzory obuwia nie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ oznaczenie umieszczone na obuwiu wskazuje, iż zarówno trzewiki robocze, jak i buty ocieplane należą do kategorii obuwia S1, czyli obuwia nie mającego właściwości antyprzebiciowych, a zatem nie spełniają wymagań stawianych przez Zamawiającego, co stanowi o niezgodności oferty z treścią SIWZ (§ 26 ust. 3 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych: „treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ”) i stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie § 29 ust. 1 pkt 2 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych, który mówi, że Zamawiający może odrzucić ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Przedłożone w ofercie wzory obuwia nie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ kołnierze i język obuwia nie są wykonane ze skóry naturalnej, co stanowi o niezgodności oferty z treścią SIWZ (§ 26 ust. 3 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych: „treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ”) i stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie § 29 ust. 1 pkt 2 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych, który stanowi, że Zamawiający może odrzucić ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Z postępowania nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z § 38 ust. 3 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych (Zarządzenie wewnętrzne Nr 2/2012 Prezesa Zarządu MWiO sp. z o. o. z dnia 27.02.2012 r. ze zm.), decyzje podejmowane przez Zamawiającego są ostateczne i nie przysługuje od nich odwołanie.

PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Dąbrowski

Rozdzielnik:

1. Strona internetowa Zamawiającego

2.a/a

Opracowała:

Katarzyna Turowska